
Région et Développement

n° 60-2024

www.regionetdeveloppement.org

NOTE ET DOCUMENT

Inégalités régionales et étapes de développement : une déformation de la courbe en cloche

Maurice CATIN*

Nous proposons de manière stylisée une synthèse interprétative de l'évolution des inégalités spatiales au cours du développement économique et en parallèle de l'évolution de l'urbanisation et des mouvements de concentration-spécialisation économiques des territoires au sein des pays.

La nature et l'évolution des disparités régionales de revenu ont été appréhendées par différents courants d'analyse en économie spatiale et du développement. Dans un travail pionnier, Williamson (1965), s'inspirant de la courbe de Kuznets (1955), tend à montrer l'existence d'une courbe en cloche (en U inversé) des inégalités régionales qui accompagnent à long terme la croissance économique des pays. De nombreux travaux ont suivi, suggérant même le sommet d'une telle courbe aux alentours de 2000 \$ (de 1970) de revenu par tête (Wheaton et Shishido, 1981) ou de 5000 \$ (de 1985) (Mac Kellar et Vining, 1995). Catin et Van Huffel (2003a) ont présenté les grands mécanismes à la base de cette courbe en cloche en considérant plusieurs grandes étapes dans le développement économique, formulées à la base par Catin (1995).

Une première étape, préindustrielle, est caractérisée par un revenu par tête et une concentration urbaine faibles. Le décollage économique et le processus d'urbanisation poussent à la concentration spatiale et à la polarisation des activités dans une deuxième étape.

Dans une économie préindustrielle où les coûts liés à la distance sont relativement élevés, il y a un grand nombre de petites agglomérations dans l'espace représentant autant de points d'offre avec un poids économique faible.

* LEAD, Université de Toulon.

L'éloignement géographique conduit à cloisonner les marchés locaux, à dupliquer dans l'espace les activités économiques satisfaisant une demande de proximité et à réduire différentes formes de concurrence inter-régionales.

Dans la phase de décollage, la réduction des coûts de transport, en élargissant les marchés et permettant une large exploitation des économies d'échelle (internes et externes), va conduire à un petit nombre d'unités de production et d'agglomérations urbaines de grande taille. Ce schéma de forte polarisation où se combinent baisse des coûts de transport et hausse de la productivité (permise par les économies d'échelle) décrit l'étape 2 où urbanisation et industrialisation vont de pair. De manière générale, il se dégage des analyses empiriques sur la révolution industrielle du XIXe siècle et sur les pays émergents plus récemment que les gains de productivité qui accompagnent l'industrialisation à cette étape de développement dépendent largement de l'accumulation du capital dans des industries banalisées (production standardisée et à bas salaires), des effets d'entraînement intersectoriels et de l'exploitation d'économies d'échelle.

Dans l'étape 3, les inégalités urbaines et régionales se creusent encore avec la croissance économique mais avec une intensité plus limitée. Des forces centrifuges se manifestent qui viennent progressivement atténuer l'extension des polarisations spatiales initiales. Des régions périphériques particulières connaissent un certain décollage industriel qui contrebalance la concentration de l'activité économique dans le ou les centres urbains majeurs. À ce stade de développement, un double processus se manifeste affectant les pôles urbains-industriels : des phénomènes de congestion et un redéploiement de leurs spécialisations productives. De manière générale, les régions urbaines industrielles délaissent surtout les activités dont la compétitivité repose sur des bas salaires et des économies d'échelle techniques, et affectées par des coûts de congestion et la hausse des coûts de transport inter et intra-urbains. En résumé, le redéploiement des spécialisations productives que connaissent les grandes villes industrielles à cette étape de développement occasionne un double mouvement contraire : la délocalisation d'un certain nombre d'industries banalisées pousse à la déconcentration urbaine, la localisation d'industries technologiques renforce la concentration urbaine, la résultante de ces deux forces est une baisse d'intensité dans le processus de concentration urbaine.

Dans une 4^e étape, il tend à apparaître une stabilité et même un retournement de la courbe en cloche et la réduction des disparités régionales. Les externalités de connaissance tendent à se diffuser largement en relation avec la baisse des coûts de transport inter-régionaux et l'amélioration de la capacité d'absorption des firmes. Les forces centrifuges semblent à ce stade largement déterminées par la nature et l'intensité des externalités de connaissance, après avoir exercé une tendance à la polarisation dans l'étape précédente. On peut aussi considérer que les politiques de redistribution, de formation et de création/diffusion des connaissances jouent ici un rôle particulier dans les processus de convergence urbaine et régionale.

Les études d'économie géographique qui se sont développées depuis une vingtaine d'années pour mieux saisir les dynamiques économiques spatiales ont pris deux directions différentes, certaines confirmant la courbe en cloche, d'autres la nuanciant.

Parmi les études qui ont vérifié la courbe régionale de Kuznets, on peut citer notamment :

(i) les travaux qui se sont développés en histoire économique, avec la mobilisation/reconstitution de séries statistiques depuis le XIXe siècle de PIB, de PIB par habitant, de la production industrielle, de l'emploi, dans les pays aujourd'hui développés, que ce soit en Europe (Catin et Van Huffel, 2003b ; Catin et Van Huffel, 2008 ; Barrios et Strobl, 2009 ; Combes et al., 2011 ; Felice, 2011 ; Martinez-Galarraga et al., 2013 ; Bazot, 2014 ; Enflo et Rosés, 2015 ; Geary et Stark, 2015 ; Rosés et Wolf, 2018...), aux États-Unis (Kim, 1995 ; Ellison et Glaeser, 1997 ; Kim et Margo, 2004 ; Klein et Crafts, 2020...), au Japon (Fukao et al., 2015), tout en discutant des spécificités d'évolution des pays.

(ii) La prise en compte de la décomposition inter-régionale/internationale des processus productifs (DIPP) et le rôle des chaînes de valeur dans la diffusion des activités industrielles. Sur un plan historique, les délocalisations interrégionales des industries ont précédé, dans les pays développés, les délocalisations internationales. Ainsi, pour schématiser du nord vers le sud aux États-Unis ; des établissements industriels de la région parisienne vers les régions périphériques en France (Catin et Ghio, 1999).

(iii) L'évolution des disparités régionales en Chine depuis les années 1980 (Catin et Van Huffel, 2004 ; Catin, Luo et Van Huffel, 2005 ; Fan et al., 2011 ; Li et Gibson, 2013 ; Cheng et Wu, 2015 ; Tian et al., 2016 ; Xu et al., 2016 ; Hou et al., 2017 ; Kanbur et al., 2017 ; Wu et Zhu, 2017...).

(iv) La différence entre production et revenu des ménages alimenté par des effets redistributifs. Une vérification de la relation traditionnelle de Kuznets en U inversé entre inégalités de revenu et croissance économique en comparant les pays depuis les années 1990 est par exemple donnée par Balcilar et al. (2021).

Par ailleurs, des études ont montré un cheminement particulier des inégalités régionales dérangeant ou relativisant les trajectoires de la courbe en cloche traditionnellement considérées.

(i) Dans les pays développés, il est observé un rebond des inégalités après la phase de stabilisation/baisse de la courbe en cloche suggérant une cinquième étape, l'existence d'une certaine courbe en N (Lessmann et Seidel, 2017), initiée dans les années 1980 et particulièrement perceptible depuis les années 2000 (Catin et Van Huffel, 2019), lié au phénomène de concentration du capital humain, des services supérieurs et des activités de connaissance dans les métropoles et les grandes aires

urbaines. Ce phénomène de métropolisation a été nettement observé depuis les années 1980 aux États-Unis (Berger et Frey, 2016). Moretti (2012) le qualifie de « Great divergence ». On l'observe en France avec la croissance plus importante de la région parisienne et des régions métropolitaines par rapport aux aires urbaines de plus petite taille. Il est largement attribué aux innovations majeures induites par le développement des nouvelles technologies de l'information et de la communication et au « biais technologique » en faveur du travail qualifié qui en a résulté sur le plan de la localisation des activités sensibles aux économies d'agglomération et qui conduisent à des gains de productivité et à des performances supérieures.

(ii) Dans les pays en développement, en Afrique notamment, certains pays se caractérisent par une urbanisation, et un exode rural, sans développement économique correspondant, engendrant des méga-cités et une urbanisation excessive en regard de leur niveau de développement, où les coûts sociaux et de congestion peuvent pénaliser les bénéfices de l'agglomération (Golin et al., 2016 ; Venables et al., 2017 ; Frick et Rodriguez-Pose, 2018a ; Henderson et Turner, 2020...). De là, il apparaît une zone d'indétermination, avec trappe de développement ou pas, dans la partie montante de la courbe en cloche (Catin, Hanchane et Kamal, 2008).

(iii) Les relations non linéaires entre les inégalités régionales, le développement urbain et la croissance économique dépendent de la taille des pays et de l'organisation administrative et des institutions (Frick et Rodriguez-Pose, 2018b) et les mouvements de concentration-diffusion spatiale peuvent être plus ou moins marqués selon les modes d'ouverture internationale (Catin et Van Huffel, 2008).

En conclusion, l'étude des territoires, de l'armature urbaine, des mouvements de convergence-divergence et de leurs implications socioéconomiques, des disparités spatiales en termes de production, de revenu et de localisation des activités et des infrastructures supposent aujourd'hui de revisiter sur différents aspects la grille d'analyse donnée par la courbe régionale de Kuznets.

RÉFÉRENCES

- Balcilar M., Gupta R, Ma W., Makena P.**, 2021, Income inequality and economic growth: A re-examination of theory and evidence, *Review of Development Economics*, 25(2).
- Barríos S., Strobl E.**, 2009, The dynamics of regional inequalities. *Regional Science and Urban Economics*, 39(5).
- Bazot G.**, 2014, Interregional inequalities, convergence, and growth in France from 1840 to 1911, *Annals of Economics and Statistics*, 113-114.
- Berger T, Frey C-B.**, 2016, Did the computer revolution shift the fortunes of U.S. cities? Technology shocks and the geography of new jobs. *Regional Science and Urban Economics*, 57.
- Catin M.**, 1995, Les mécanismes et les étapes de la croissance régionale, *Région et Développement*, 1.

- Catin M., Ghio S.**, 1999, Concentration parisienne et dynamique des régions françaises, chap. 5, dans A. Bailly et J.M. Huriot (dir.), *Villes et croissance. Théories, modèles, perspectives*. Anthropos-Economica, Paris.
- Catin M., Van Huffel C.**, 2003a, Concentration urbaine et industrialisation, *Mondes en développement*, 121.
- Catin M., Van Huffel C.**, 2003b, Inégalités régionales et développement économique : le cas français (1850-2000), *Revue d'Economie Régionale et Urbaine*, 5.
- Catin M., Van Huffel C.**, 2004, Ouverture économique et inégalités régionales de développement en Chine : le rôle des institutions, *Mondes en développement*, 128.
- Catin M., Van Huffel C.**, 2008, Urbanisation, étapes de développement et ouverture internationale, *Mondes en développement*, 143.
- Catin M., Van Huffel C.**, 2019, Disparités de croissance d'emploi des aires urbaines françaises et processus de métropolisation : le rôle des fonctions métropolitaines, productives et des revenus extérieurs, *Revue d'Économie régionale et urbaine*, 4.
- Catin M., Luo X., Van Huffel C.**, 2005, Openness, industrialization and geographic concentration of activities in China, *Policy Research Working Paper 3706*, The World Bank.
- Catin M., Hanchane S., Kamal A.**, 2008, Urbanisation, primatie et étapes de développement : existe-t-il une courbe en cloche ?, *Région et Développement*, n° 27.
- Cheng W., Wu Y.**, 2015, Income inequality in China: Testing the Kuznets Hypothesis with National Time Series and Provincial Panel Data 1978-2011, Monash Business School Discussion Paper 32/15.
- Combes P.P., Lafourcade M., Thisse J.F., Toutain J.C.**, 2011, The rise and fall of spatial inequalities in France: A long-run perspective, *Exploration in Economic History*, 48(2).
- Ellison G., Glaeser E.**, 1997, Geographic concentration in U.S. manufacturing industries: A dashboard approach, *Journal of Political Economy*, 105.
- Enflo K., Rosés J.R.**, 2015, Coping with regional inequality in Sweden: structural change, migrations, and policy, 1860-2000, *The Economic History Review*, 68(1).
- Fan S., Kanbur R., Zhang X.**, 2011, China's Regional Disparities: Experience and Policy, *Review of Development Finance*, 1.
- Felice E.**, 2011, Regional value added in Italy, 1891-2001, and the foundation of a long-term picture, *The Economic History Review*, 64(3).
- Frick S.A., Rodriguez-Pose A.**, 2018a, Change in urban concentration and economic growth, *World Development*, 105.
- Frick S.A., Rodriguez-Pose A.**, 2018b, Big or small cities? On city size and economic growth, *Growth and Change*, 49(1).
- Fukao K., Bassino J.P., Makino T., Paprzycki R., Settsu T., Takashima M., Tokui J.**, 2015, *Regional Inequality and Industrial Structure in Japan: 1874-2008*, Maruzen Publishing, Tokyo.
- Geary F., Stark T.**, 2015, Regional GDP in the UK, 1861-1911: new estimates, *The Economic History Review*, 68(1).
- Gollin D., Jedwab R., Vollrath D.**, 2016, Urbanization with and without Industrialization, *Journal of Economic Growth*, 21(1).
- Henderson J.V., Turner M.A.**, 2020, Urbanization in the developing world: Too early or too slow ?, *Journal of Economic Perspectives*, 34(3).
- Hou J., Gelb H., Calabrese L.**, 2017, The shift in manufacturing employment in China, SET Background Paper.

- Kanbur R., Wang Y., Zhang X.**, 2017, The Great Chinese Inequality Turnaround, IFPRI Discussion Paper 01637.
- Kim S., Margo R.**, 2004, Historical Perspectives on U.S. Economic Geography, in J.V. Henderson, J.F. Thisse (Eds.), *Handbook of Regional and Urban Economics*, volume 4, North-Holland.
- Kim S.**, 1995, Expansion of markets and the geographic distribution of economic activities: The trends in U.S. regional manufacturing structure, 1860-1987, *Quarterly Journal of Economics*, 110(4).
- Klein A., Crafts N.**, 2020, Agglomeration Externalities and Productivity Growth: U.S. Cities, 1880-1930, *The Economic History Review*, 73(1).
- Kuznets S.**, 1955, Economic growth and income inequality, *American Economic Review*, 45, 1.
- Lessmann, C., Seidel, A.**, 2017, Regional inequality, convergence, and its determinants – A view from outer space. *European Economic Review*, 92.
- Li C., Gibson J.**, 2013, Rising regional inequality in China: fact or artifact? *World Development*, 47.
- Mac Kellar F.L., Vining D.R.**, 1995, Population concentration in less developed countries: new evidence, *Papers in Regional Science*, 74, 3.
- Martinez-Galarraga J., Rosés J.R., Tirado D.A.**, 2013, The long-term patterns of regional income inequality in Spain, 1860-2000, *Regional Studies*, 49(4), 502-517.
- Moretti E.**, 2012, *The new geography of jobs*, Houghton Mifflin Harcourt.
- Rosés J.R., Wolf N. (ed.)**, 2018, *The Economic Development of Europe's Regions - A Quantitative History since 1900*, Routledge.
- Tian X., Zhang X., Zhou Y., Yu X.**, 2016, Regional income inequality in China revisited: a perspective from club convergence, *Economic Modelling*, 56.
- Venables A.J., Henderson J.V., Jones P.**, 2017, Africa's Urban Development Trap, in Lall S.V., Henderson J.V., Venables A. (ed.), *Africa's Cities: Opening Doors to the World*, World Bank.
- Wheaton W., Shishido H.**, 1981, Urban concentration, agglomeration economies, and the level of economic development, *Economic Development and Cultural Change*, 30, 1.
- Williamson J.G.**, 1965, Regional inequality and the process of national development: a description of the patterns, *Economic Development and Cultural Change*, 13, 2.
- Wu Y., Zhu X.**, 2017, Why geographic dispersion before its time: industrial policy and economic geography in the People's Republic of China, Asian Development Bank Institute Working Paper Series n° 633.
- Xu H., Zhou H., Liang L.**, 2016, The locational dynamics of manufacturing in China's counties: influence of expressway investment, *Journal of Regional Science*, 56(3).